



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА**

ОЛИМПИАДНАЯ РАБОТА

Наименование олимпиады школьников: **«Ломоносов»**

Профиль олимпиады: **История**

ФИО участника олимпиады: **Финенко Егор Денисович**

Класс: **11**

Технический балл: **83**

Дата проведения: **02 марта 2022 года**

Чистовик

БЛОК "А"

Задание 1.

1. Князьское

2. XV (15)

3. Первая засечная черта

ошибка

1. Ока

2. XVI (16)

3. Большая засечная черта
(периодическая - вторичная)
правильный ответ

Задание 2.

Рек

1. XVIII (18)

2. XIX (19)

Имя ученого

1. Партов

2. Попов

Задание 3.

1. Лудогостики - передвигатели

2. Корчагу, тк. остальные термины относятся к монгольским правителям / военной флоте

3. Петр I → Екатерина I → Петр II → Анна Ивановна → Анна Леополь-

Задание 4. дойна → Павел I

1. Синодская битва

2. 18 (30) ноября 1853

3. Крымская война

4. а) Битва на реке Альте (1854)

б) Инкерманское сражение (1854)

в) Сражение на Черной реке (1855)

Задание 5.

1. Гагарин

2. 12 апреля

3. а) Запуск первого искусственного спутника Земли (1957)

б) Первый полет женщины - космонавта (1963)

в) Первый выход человека в открытый космос (1965)

4. Хрущев

Задание 6.

Рек, десятилетие

1. XVIII (18)

2. 30-е годы

3. XVI (16)

Название

1. Староладетский канал

2. ДнепрОГЭС

3. Аркангельская

историк
Задача 7.

1. Успенский собор во Владимире
2. XII (12)
3. Русская романика
4. Успенский собор Московского Кремля
5. Архитектор Феофанович

БЛОК "Б"

Задача 8.

1. 1843-1851
2. Москва, СПб (Санкт-Петербург), Киев
3. Приведенный исторический источник, очевидно, написан от лица русского императора, по-видимому, Александра II. Император подчеркивает необходимость развития железнодорожной сети, называя её «неотложной потребностью». Строительство железных дорог предполагается вручить в руки «частному капиталу», и этот курс политики отменяет Александра II от своего отца, который в деле железнодорожного строительства опирался на государство.

То есть, данный указ призывает в России создавать акционерное общество (оно называлось Главным обществом российских железных дорог), которое должно было заниматься строительством дорожной сети. Курс правления Александра II стал для России временем настоящей «железной лихорадки»: было построено множество важных железнодорожных путей (Московско-Нижегородская дорога, Петербурго-Варшавская дорога, Екатеринбургская железная дорога и т.д.). Огромную роль в строительстве железных дорог в России сыграл Ф.П. Мельников, первый министр путей сообщения России. Свой посильный вклад также внес министр финансов М.Х. Фёдоров, при министерстве которого за 1865-1875 гг. было построено более 12 тыс. верст железных дорог.

Развитием железных дорог, конечно, не ограничились развитие транспорта в России. На протяжении всего XIX в. строились мостовые дороги, пароходы, в конце XIX в. в ряде городов Российской империи... (см. лист 3)

числовик
появляется транзитное сообщение, а к началу
Первой мировой войны транзитом обзавелись более
50 портов, в том числе провинциальные.

Развитие путей сообщения естественным обра-
зом влияет на развитие торговли. Обратимся к
характерному примеру: в 1881 г. началось строение
Скотовицкой железной дороги, которая
призвана соединить Донецкий угольный бассейн с
Криворожским железорудным бассейном. Развитие
металлургической промышленности Новороссии
повлияло и на сельскохозяйственную политику
всего региона: до строительства Скотовицкой
железной дороги с множеством ветвей, построен-
ных для нужд металлургической и каменноугольной
промышленности, ввиду отсутствия удобных
путей сообщения для сельскохозяйственной продук-
ции края, разрабатывались под посев зерновых
земель весьма небольшие участки крестьянских
запашки, возрастая в течение 10 лет существовавший
этот район в 4-5 раз. И так было всюду.

Развиваются не только внутренняя торговля (за
счет примерок: Нижегородской, Иркутской, Астраханской),
но и внешняя, российский экспорт. Российская импе-
рия была одним из главных экспортеров хлеба,
вырабатывая и отправляя на продажу такие
культуры как: пшеница, ячмень, рожь и овес.

Таким образом, в ~~XIX~~ XIX в. мы можем
наблюдать ~~от~~ определенное развитие торговли и
транспорта в России.

БЛОК "В"

Задача 9. Тема 2. Триумфализм. См. в конце
Внутренняя политика сохранившаяся в конце XIX в.
одна из наиболее динамично развивающихся тем
в этой части современной русской историографии,
которая посвящена изучению дореволюционной
России. За последние время появилось немало
работ, которые позволяют по-новому взглянуть
на этот период, например, научные изыскания
петербургского историка С.В. Курикова, который в
2020 г. в журнале "Вопросы истории" опубликовал
статью "Путь императора Николая II?" в
которой высказал и обосновал концепцию...

историк
интересный возрений историка Николая II, а
также его общему покровительству конституционной
трансформации монархии, что противоречит
традиционным тезисам советской историографии.
Таким образом данная тема, помимо своей
актуальности, привлекала меня своей дискуссион-
ностью. Моя точка зрения состоит в том, что
курс 80-90-х гг., в целом, не закрывает полностью
возможности для конституционного развития
и я постараюсь её убедительно обосновать. В
своей работе я ставлю следующие задачи:

1. Рассмотреть внутриминистерский курс Алекса-
ндра III на предмет конституционного развития
2. Рассмотреть внутриминистерский курс
Николая II (в 90-х гг.) на предмет возможностей
конституционного развития
3. Рассмотреть вышеуказанные процессы в
совокупности и определить возможности
конституционной трансформации России в
80-90-х гг. XIX в.

Внутриминистерский курс Александра III конституцион-
но рассматривается как курс, закрывший для
русской империи возможности конституцион-
ного развития. С этим можно согласиться, но
только отчасти. Александр III располагал как
минимум 2 весьма проработанными проектами,
которые углубляли в России какое-либо
представительство (первый был предложен
М. П. Корне-Мещковичи и рассматривался в
1880-1881 гг., второй - П. П. Иноземцев в 1882 г), но
русский император отклонил оба из-за своей
принципиальной убежденности в необходимости для
конституции, как считает В. Г. Чернуков ("Александр III")
и с чем я также полностью согласен.

Антиконституционные взгляды Александра III
сформировались в период его наследования, а традици-
онные события 1 марта 1881 г., по справедливому
мнению И. А. Христофорова ("Крымская война и
Великие реформы..."), только укрепили Александр
Александровича в правоте, ведь именно
на рубеже 1880-х в империи активно осущест-
влялись конституционные проекты (П. А. Воинова,
великого князя... (см. стр. 5)

и ^{конституция} Константина Николаевича, уже упоминаемо
М. П. Корс-Мешкова) и существовала реальная
возможность их принятия, однако в конечном
счете все это привело только к слабости власти
активизации революционного террора и убийству
императора - неизбежному для России событию.
Тем не менее, на мой взгляд, нельзя говорить, что
курс Александра III полностью отрицал конститу-
цию. Император, скорее, не пересматривал
кординальным образом судебную систему, со-
хранив ее по судебной реформе 1864 г. Л. Г. Веккерова,
как мне представляется, в статье "Самодержав-
ие и реформа..." убедительно показала, что
новое судопроизводство ограничивало самодержав-
ную монархию, являясь важной, необходимой,
но не единственной преградой к абсолютизму. Кон-
ституционной монархии. Александр III не просто
не пересматривал в целом эту систему, но даже
и в какой-то мере способствовал ее развитию:
в 1880-х судебные уставы вводились в тех губерни-
ях, в которых еще не были введены до того, 1860-х.

Точным образом, а делая вывод, что курс Александра III
не создавал каких-то особых условий для развития
конституции в России, но и отрицал в абсолютном
этом развитии, сохраняя в своей основе некоторые
внутриполитические, выходящие на естественное ограни-
чение самодержавия.

Византизмический курс Николая II традицион-
но рассматривается как курс, закрывший для
русской империи возможности конституцион-
ного развития. На мой взгляд, это не соответ-
ствует действительности. Начать следует
с того, что именно в годы правления Николая
II в России как раз появились конституция и
парламент. Точкой зрения советской историко-
графической школы в том, что конституция
была вырвана у самодержавия, однако не
обращая внимания на то, что фундамент
этой самой конституции был кристаллизован
на протяжении всей предшествующей
периода... (см. ист.-6-) - 5 -

история

развития России, в том числе в 90-х гг. XIX в.
Д.П. Миротнов в работе «Социальная история России»
обращает внимание на роль императора Александра II
авторитета государственного совета 1895-1905 гг.
действительно, в это время Николай II почти всегда
примыкает к мнению большинства Государственного
по факту многие политические решения создаются
уже не императором, а представляющими
высшая элита бюрократии, которые представляют
императору эти решения но утверждение
(и он почти все утверждает, потому что не утвер-
ждение приведет к пустой и скроути, но все-таки
вражде). А.В. Тюжиков в работе «Тимир - Москва...»
убедительно доказывает избирательность возмущений
Николаем II, так и император представляющей вы-
шей бюрократии, которая сама, не меньше чем он
позиция, были заинтересованы в утверждении нар-
поимения в конституции, всего это было посто-
но им раздвинуть ответственность за свои
решения с оппозицией, более того, они бы уже
так зависели от императорских решений
императора, которой одним указом мог
похоронить всю их карьеру. Таким образом,
курс Николаем II не закрытия, а наоборот,
сохранял и открывал возможности для
дальнейшего развития России.

Расширив вышеуказанные процессы, я
могу констатировать, что курс 80-90-х гг.,
в целом не закрыл возможности для
конституционного развития, однако утверждение
конституции в этот период, очевидно не
произошло. Почему? На мой взгляд, этому
существовали объективные причины, которые не
испали в московской бюрократии политики
правительства, главным из них - отсутствие
как такового широкого запроса со стороны об-
щества на создание конституционного пред-
ставительства. Конституционный процесс
был сильно лишь в конце 1870-х гг., особенно
в земских кругах, о чем писал в... (см. лист 7-)

мистовик

своей работе, Ортодоксальное управление '90. А. Петров, однако после 1 марта 1881 г. и после terrible обиды в жизни стали переживать и другие круги, в том числе и сами либералы, которые не до конца понимали, как им следует реагировать на изменение императора. В этих условиях самым в прессе правыми консерваторами (М. П. Камков, В. П. Мишерский, разочаровавшийся в народе и в самодержавии И. А. Тихомиров). Все это создавало спокойную, благоприятную ситуацию для правительств и, конечно, не могло способствовать углублению конституции, в отличие, например, от событий первой русской революции, которые как раз - так и оказали своего рода русскую функцию (и тем не менее, от стали теми конституционалами, а не первопричиной введения конституции, о чем мы говорили ранее).

Таким образом, я считаю, что курс 80-90-х гг. в целом не закрыл возможности для конституционного развития России, однако существовали объективные обстоятельства, препятствовавшие этому.

В результате проведенной работы можно сделать следующие выводы:

1. Курс Александра III не создавал особых благоприятных условий для развития конституции в России, но сохранил в своей основе механизм, позволяющий не ограничить самодержавие.
2. Курс Николая II не закрыл, а, напротив, открыл возможности для дальнейшего конституционного развития России.
3. Курс 80-90-х гг. не закрыл возможности для конституционного развития России, однако существовали объективные обстоятельства, препятствовавшие этому.

На мой взгляд, императорский курс 80-90-х гг. в целом не закрыл возможности для конституционного развития. Это мой вывод, который...

поставив
я думаю по проблеме, поставленной в начале
своей работы.

Приложение 1
В своей работе я рассмотрю проблему характери-
стики внутримышечного курса
самодержавия в 80-90-х гг. XIX в. и его отноше-
ния к конституционному развитию.

